



SZPITAL SPECJALISTYCZNY
w PIŁA
im. Stanisława Staszica
64-920 Piła, ul. Rydygiera 1



System
zarządzania
ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N-18001:2004
ISO 27001:2013
www.tuv.com
ID 9108628147

Dyrektor (067) 210 62 00
Centrala (067) 210 62 04
Fax (067) 212 40 85
e-mail: wspila@pi.onet.pl
www.szpitalpila.pl

Piła, 08 lutego 2018 roku

NO-ZP.IV – 240/04/18

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod hasłem „Programy lekowe”

Szpital Specjalistyczny w Piła im. Stanisława Staszica informuje, że w do wyżej wymienionego przetargu wpłynęły następujące pytania:

1. Czy Zamawiający wydzieli z Zadania nr 1 poz. 8 do oddzielnego zadania, co umożliwi złożenie ofert większej liczbie Wykonawców, a tym samym ofert korzystniejszych cenowo?

Odpowiedź: Zgodnie ze zmianą SIWZ.

2. Wnosimy o wydzielenie pozycji 2, 3, 4 z zadania nr 1 oraz utworzenie z wydzielonych pozycji osobnych pakietów. Wydzielenie w/w pozycji do osobnych pakietów umożliwi złożenie ofert większej liczbie oferentów, dzięki czemu Zamawiający uzyska korzystniejsze ceny w przedmiotowym postępowaniu i podniesie efektywność zarządzania środkami publicznymi.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmianą SIWZ.

3. Dot. zadanie nr 4: Wykonawca zwraca się z prośbą o wydzielenie z zadania nr 4 pozycji nr 2 do osobnego zadania. Biorąc pod uwagę, iż, decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części zależy od zamawiającego należy mieć na uwadze, iż jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w tej konkretniej okoliczności decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom. W ocenie Wykonawcy umieszczenie w takim właśnie zestawieniu 4 różnych leków w zadaniu nr 4 prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o to zamówienie do podmiotów będących wyłącznie dystrybutorami pośrednimi klasyfikowanych zazwyczaj jako duży przedsiębiorca. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych (art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej) jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych, a działania takie powinno zaowocować zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z preambułą do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej.

Preambuła wymienia następujące przykładowe przyczyny:

- instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji,
- nadmiernymi trudnościami technicznymi,
- nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia,
- potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, a w konsekwencji mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Analizując poszczególne wytyczne z preambuły nie sposób w przypadku zgody zamawiającego na podział zadania nr 4 zarzucić mu postępowanie mające na celu ograniczenie konkurencji czy też doprowadzanie do sytuacji, w której zawarcie umów z kilkoma wykonawcami spowoduje zagrożenie dla koordynacji w ich wykonaniu. Reasumując podział zadania nr 4 na części nie rodzi żadnej z wyżej wymienionych niedogodności dla zamawiającego, a może wpłynąć na zwiększenie konkurencyjności w ramach poszczególnych pozycji zadania, a także realizację wytycznych co do zwiększenia udziału sektora MŚP w rynku zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmianą SIWZ.

4. Czy Zamawiający w par. 4.2 wpisze, że niezmiennosc dotyczy ceny netto? Podwyżka stawki VAT winna zmieniać cenę automatycznie; utrzymanie cen brutto grozi Wykonawcy rażąca stratą.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Czy Zamawiający zmieni określony w par. 6.3 termin dostaw „na cito” z 10 godzin na 12 godzin? Tak określony termin dostawy faworyzuje lokalnych dostawców i w praktyce wyklucza z udziału w postępowaniu tych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia w cenach dużo niższych ale w terminie niewiele dłuższym (jak np. 12 godzin). W konsekwencji zapis ten narusza konkurencję oraz zasadę równego udziału stron w postępowaniu – co wynika choćby z Wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1734/09): „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie tylko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty. Postanowienia tego typu nie mogą wprowadzać wymogów, które zróżnicują sytuację wykonawców obecnych na rynku w sposób nadmierny, a nie uzasadniony racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które dany opis przedmiotu zamówienia ma zaspokoić.”

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

6. Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 6.12? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąca stratą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

7. Czy Zamawiający doprecyzuje w par. 8.3, że warunki tak wskazane nie mają zastosowania w razie dokonania zakupu zastępczego, a także, że nie dotyczą opóźnień w realizacji dostawy?

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

8. Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 12.2 dotyczący wzmianki o zakazie cesji? Zakazy określone w umowie zawartej pomiędzy stronami obowiązują przecież niezależnie od tego, czy na dokumencie księgowym poczyniono na ten temat jakąkolwiek wzmiankę. Wykonawca rozumie, iż ma zakaz cesji i konieczność szczególnego znakowania w tym zakresie wystawianych faktur nie jest zgodnie z prawem niezbędna i nie rodzi żadnych skutków prawnych innych, niż zastrzeżenie umowne (a nie jest automatycznie możliwa w systemach księgowych Wykonawcy).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

9. Dotyczy zadania nr 1 poz. 3. Czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu Glatiramerum w dawce 20 mg/1 ml, roztw. do wstrz., 28 amp-strz w tej samej ilości opakowań?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

10. Dotyczy zadania nr 1 poz. 5 i 6. Produkt opisany z SIWZ PEGINTERFERON BETA - 1A 63 mcg oraz PEGINTERFERON BETA - 1A 94 mcg jest zarejestrowany i produkowany tylko w opakowaniach łączonych zawierających 1 wstrzykiwacz półautomatyczny 63 mcg + 1 wstrzykiwacz półautomatyczny 94 mcg. W związku z powyższym prosimy o modyfikację przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji 5 i 6 w zadaniu 1.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmianą SIWZ.

11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z zadania 1 poz. 8 i utworzenie osobnego pakietu? Mając na uwadze powyższe, prosimy o pozytywną odpowiedź na nasze pytanie. Jesteśmy przekonani, że będzie to skutkowało złożeniem większej ilości ofert a co za tym idzie możliwością wyboru najkorzystniejszej oferty spośród najbardziej konkurencyjnych.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmianą SIWZ.

12. Dotyczy zadania 5: Czy w zakresie zadania 5 Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę produktu leczniczego RoActemra (tocilizumabum), roztwór do wstrzykiwań, 162 mg/ml (RoActemra w postaci podskórnej)? Uzasadnienie: 25 października 2017 roku Ministerstwo Zdrowia opublikowało nowy projekt obwieszczenia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (DZ. URZ. Min. Zdr. 2017.105). Zgodnie z lit. B pkt 353 ww. projektu, produktem leczniczym refundowanym w ramach programu lekowego jest RoActemra, roztwór do wstrzykiwań, 162 mg/ml (RoActemra w postaci podskórnej). RoActemra w postaci podskórnej jest refundowana w ramach tego samego programu lekowego, co postać dożylna (B.33. - Leczenie Reumatoidalnego Zapalenia Stawów i Młodzieńczego Idiopatycznego Zapalenia Stawów o Przebiegu Agresywnym (ICD-10 M 05, M 06, M 08)), a w znaczący sposób skraca czas podania leku pacjentowi.

Jeśli Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktu leczniczego RoActemra, roztwór do wstrzykiwań, 162 mg/ml, to prosimy o wyodrębnienie w zakresie zadania nr 5 dodatkowej pozycji dla tej postaci produktu leczniczego.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

13. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian ilościowych przedmiotu umowy, ale nie określił ich warunków, m.in. nie wskazał w jakich okolicznościach zmiana mogłaby mieć miejsce, nie wskazał w żaden sposób granic zmian ilościowych odnośnie poszczególnych pozycji itp. Zgodnie z art. 144 ust. 2, w związku z art. 144 ust. 1-1b, 1d, 1e Ustawy Pzp, brak określenia warunków zmiany umowy będzie przesądzać o nieważności zapisów z §6 ust. 9 umowy. Czy z związku z tym, Zamawiający odstąpi od tych zapisów w umowie?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

14. Do treści §6 ust. 10 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12 miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o skrócenie wymaganego terminu ważności przynajmniej do 6 miesięcy od daty dostawy lub dopisanie do §6 ust. 10 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

15. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisów §6 ust. 12, §11 ust. 2 pkt. a), d) i ust. 3 projektu umowy)?

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

16. Do treści §6 ust. 16 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

17 Do treści §6 ust. 16 projektu umowy. Wykonawca przy zamówieniu interwencyjnym zobowiązuje się do pokrycia różnicy w cenie leków nie dostarczonych a zakupionych przez Zamawiającego u innego dostawcy. Prosimy o zrezygnowanie z naliczania dodatkowej kary.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

18 Do §8 ust. 1 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.

19. Do §10 ust. 2 projektu umowy prosimy o dopisanie:"...do 6 miesięcy w stosunku do okresu wskazanego §10 ust. 1 projektu umowy".

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

20 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §8 ust. 2 poprzez zapis o ewentualnej karze w przypadku wypowiedzenia umowy lub jej rozwiązania z winy Wykonawcy, w wysokości 10% wartości niezrealizowanej części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy.

21. Do §12 ust. 2 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu umieszczania na fakturze informacji o zakazie cesji wierzytelności przy jednoczesnym pozostawieniu wymogu umieszczania numeru umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.