



Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie Spółka Jawna, ul. Obornicka 8a - Jelonek, 62-002 Suchy Las
tel. 61/65-58-600, fax. 61/65-58-601, e-mail: begier@begier.pl

Szpital Specjalistyczny w Pile
**KANCELARIA
WPŁYNĘŁO**

Jelonek, 18 grudnia 2009 r.

18.12.2009

nr rej.

Szpital Specjalistyczny w Pile
im. Stanisława Staszica
ul. Rydygiera 1
64-920 Pila
telefon: (067) 210 66 66
fax : (067) 210 62 06

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie przebudowy i remont sal operacyjnych wraz z dostawą sprzętu medycznego

Na podstawie przepisów art. 180 ust. 1, w związku z art. 6, art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 7, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1, art. 41 ust. 1 oraz art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zmianami, zwanej dalej Ustawą PZP, wnoszę protest wobec treści ogłoszenia oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zarzucam Zamawiającemu, że:

- opisując przedmiot zamówienia dokonał niedozwolonego połączenia w jednym postępowaniu, robót budowlanych i dostaw, które nie są niezbędne dla ich realizacji, co pozostaje w kolizji z przepisami art. 6 Ustawy PZP,
- ustanowił warunki udziału w postępowaniu z rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, co narusza przepisy art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 2,
- bezprawnie zaniechał zamieszczenia na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierającej pełny opis przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami art. 31 ust. 1 Ustawy PZP,
- bezprawnie ograniczył do lat 2004 – 2008 okres, z którego mogą pochodzić roboty budowlane, które mogą posłużyć Wykonawcom w celu udokumentowania posiadanego doświadczenia,
- na potwierdzenie, że zamawiane dostawy spełniają wymagania opisane przez Zamawiającego w SIWZ żąda się złożenie bliżej niesprecyzowanych dokumentów,

Wobec powyższego wnoszę o dokonanie zmiany ogłoszenia oraz modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oprotestowanym zakresie, lub alternatywnie unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Warunki formalne wniesienia protestu.

1. Powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu nastąpiło w dniu 11 grudnia 2009r., w którym ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz udostępniono SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego.
2. Zgodnie z przepisami art. 180 ust. 3 Ustawy PZP, termin do oprotestowania treści dokumentów upływa w dniu 18 grudnia 2009 r.

UZASADNIENIE

1. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający określił, że składają się na niego:

- wykonanie robót ogólnie - budowlanych,
- dostawa i montaż sprzętu medycznego.

Zamawiający ogłosił więc przetarg nieograniczony, w którym przedmiot zamówienia stanowią jednocześnie wykonanie robót budowlanych, oraz dostawa sprzętu i urządzeń medycznych. Dokonane w ten sposób połączenie robót budowlanych z dostawami, które nie są niezbędne do wykonania tych robót jest nieuprawnione i stanowi ono naruszenie zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, wyrażonego w art. 29 ust. 2 Ustawy PZP.

W art. 6 Ustawy PZP, który reguluje zasady udzielania zamówień wielorodzajowych, przewidziane zostały jedynie dwa przypadki, w których występują roboty budowlane. Jest to po pierwsze, połączenie robót budowlanych i usług (ust. 1), oraz po wtóre, połączenie robót budowlanych i dostaw niezbędnych do ich wykonania (ust. 3). Jest rzeczą oczywistą, że żaden z tych przypadków w tym postępowaniu nie zaistniał. Jeżeli przyjąć, że założeniem ustawodawcy było uregulowanie wszystkich możliwych przypadków zamówień wielorodzajowych, uznać należy, że połączenie robót budowlanych i dostaw, jakie ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, jest nieuprawnione. Nie dające się połączyć zamówienia ulokowane w jednym przetargu, stanowią „akademicki” przykład opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Z ogromnym prawdopodobieństwem można bowiem przyjąć, że treść ogłoszenia zniechęciła do udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy samodzielnie mogliby wykonać każdą z części, składających się na zamówienie – gdyby zadanie zostało podzielone na dostawy i roboty budowlane. Opisane powyżej stanowisko zaczerpnięte zostało z wydawnictwa Urzędu Zamówień Publicznych, Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, art. 6, pkt. 3 komentarza (str. 65, 66 i 67).

2. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że wartość dostaw sprzętu medycznego i innego wyposażenia przekracza równowartość 206 tys. euro. Z tego też powodu Zamawiający, prowadząc postępowanie z poszanowaniem przepisów Ustawy PZP, jest zobowiązany przekazać ogłoszenie o zamówieniu na te dostawy Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich. Dokonując bezprawnego połączenia dostaw w jedno zamówienie obejmujące jednocześnie wykonanie robót budowlanych, Zamawiający bezpodstawnie pominął wszelkie zobowiązania wynikające w tym zakresie z przepisów Ustawy PZP. Mając na uwadze fakt, że całe postępowanie jest dofinansowane z funduszy europejskich, opisana powyżej wada postępowania jest z całą pewnością przesłanką do wycofania tego dofinansowania.

3. Opisując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający żąda aby Wykonawcy wykazali, że w okresie ostatnich pięciu lat (2004 – 2008) wykonali minimum dwa zamówienia odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. polegających na kompleksowym remoncie oddziałów szpitalnych, w zakresie budowlano-modernizacyjnych wewnątrz obiektów szpitalnych, (w których w skład wchodziło co najmniej wykonanie następujących instalacji: wentylacji, c.o. - c.w.u.- kanalizacyjnych, instalacja elektryczna, instalacja gazów medycznych) oraz dostawie sprzętu medycznego i innego wyposażenia bloku operacyjnego bez konieczności przerywania pracy placówki szpitalnej o łącznej wartości co najmniej 7.000.000, zł. Przynajmniej jedna z ww. robót powinna dotyczyć remontu oddziałów z salami operacyjnymi.

Sformułowany w ten sposób warunek udziału w postępowaniu nie ma nic wspólnego z rzeczywistym doświadczeniem jaki jest niezbędne do zrealizowania przedmiotowego zamówienia, a ma na celu jedynie utrudnienie uczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne

ograniczenie kręgu Wykonawców warunków ten spełniających. Nie ulega bowiem żadnej wątpliwości, że wykonawcy działający na rynku robót budowlanych nie posiadają doświadczenia obejmującego jednocześnie roboty budowlane i dostawy sprzętu medycznego. Przetargi tego typu nie zdołają się na rynku zamówień publicznych, ponieważ jak już wykazano powyżej, zastosowane w tym postępowaniu połączenie, jest nieuprawnione. Jeżeli natomiast znajdzie się wykonawca legitymujący się takim doświadczeniem, to Zamawiający nie ma prawa stanowić warunków udziału w postępowaniu pod tego wykonawcę, uniemożliwiając dostępu do przetargu innym podmiotom gospodarczym.

4. Zgodnie z przepisami art. 36 ust. 1 pkt. 3 Ustawy PZP, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi się znajdować opis przedmiotu zamówienia. W przypadku robót budowlanych opis ten dokonuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W myśl natomiast art. 42 ust. 1 Ustawy PZP specyfikację (wraz z opisem przedmiotu zamówienia) Zamawiający ma obowiązek udostępnić na stronie internetowej.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający opisanego powyżej obowiązku bezprawnie zaniechał tłumacząc swoje zaniechania względami technicznymi. Ustawa PZP nie przewiduje żadnych odstępstw od zawartych w niej uregulowań, wobec czego zaistniały stan faktyczny należy traktować jako wadę postępowania, która w przypadku, gdy Zamawiający jej nie usunie, stanie się przesłanką nieważności umowy. Zamawiający nie będzie mógł rozstrzygnąć przetargu, co nie pozostanie bez wpływu na możliwość uzyskania dopłat unijnych.

5. Zamawiający bezprawnie wymaga aby wymagane przez Zamawiającego doświadczenie Wykonawcy udokumentowali robotami budowlanymi zrealizowanymi w latach 2004 – 2008. Jest to wymóg nieuprawniony, pozostający w kolizji z przepisami §1 ust. 2 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami). Zgodnie z tymi przepisami wykaz robót może obejmować także roboty wykonane przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a więc przed 11 grudnia 2009r.

Mając na uwadze fakt, że z opisanych powyżej powodów może zostać narażony na uszczerbek interes prawny naszej firmy, wnoszę, jak we wstępie.

Z poważaniem

W załączeniu : odpis KRS

PRZEDSIĘBIORSTWO "BEGIER"
Henryk Begier i Synowie spółka jawna
JELONEK ul. Obornicka 8a
62-002 Suchy Las
tel. 061 65 58 600, fax 061 65 58 601
NIP 787-00-06-220

PRZEDSIĘBIORSTWO "BEGIER"
Henryk Begier i Synowie spółka jawna

WŁAŚCICIEL

Henryk Begier

Niniejsze pismo zostaje wysłane faksem oraz pocztą w oryginale. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy PZP z 29.01.2004r. żądamy zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma zawierającego czytelne strony, w dniu przez (czytelny podpis), na nr faksu: 061 65 58 601